



A. CARNEVALI - LTDA  
CNPJ 18.012.406/0001-50  
INSCRIÇÃO ESTADUAL 90628306-94  
RUA ANTÔNIO HIPÓLITO, 121 – JD ALVORADA II  
TERRA ROXA – PARANÁ – CEP 85.990-000  
FONE (44) 99865-0966  
[CONTATO@CKEQUIPAMENTOS.COM.BR](mailto:CONTATO@CKEQUIPAMENTOS.COM.BR)  
[WWW.CKEQUIPAMENTOS.COM.BR](http://WWW.CKEQUIPAMENTOS.COM.BR)

## **AO ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO DO MUNICÍPIO DE MERCEDES – ESTADO DO PARANÁ**

**Ref.:**

**Pregão Eletrônico nº 30/2026**

**Processo Licitatório nº 60/2026**

**UASG: 985531 – MUNICÍPIO DE MERCEDES – PR**

**Item 02 – TABLET TIPO 1**

A. CARNEVALI LTDA, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica sob o nº 18.012.406/0001-50, com Inscrição Estadual nº 906.28306-94, com sede na Rua Antônio Hipólito, nº 121, Jardim Alvorada II, Terra Roxa/PR, neste ato representada por seu sócio-proprietário Alessandro Carnevali, inscrito no Cadastro de Pessoas Físicas sob o nº 036.009.599-21, vem, tempestivamente e com o devido respeito à presença de Vossa Senhoria, com fulcro no art. 165 da Lei nº 14.133/2021 e nas regras do instrumento convocatório, apresentar suas

### **CONTRA-RAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO**

interposto pela empresa inscrita no **CNPJ 65.583.334/0001-80** (doravante denominada “recorrente”), em face da decisão que aceitou a proposta de A. CARNEVALI LTDA para o item 02 (Tablet Tipo 1), pelas razões de fato e de direito a seguir aduzidas.

### **I. DA TEMPESTIVIDADE E DO CABIMENTO**

A presente manifestação é tempestiva, tendo em vista que foi apresentada dentro do prazo legal de 3 (três) dias úteis contados da intimação para apresentação de contrarrazões, conforme preceitua o art. 165, § 3º, da Lei nº 14.133/2021. O cabimento da peça encontra respaldo no mesmo dispositivo legal, garantindo o contraditório e a ampla defesa aos demais licitantes interessados no desfecho do certame.

### **II. SÍNTESE DOS FATOS**

Trata-se de Pregão Eletrônico nº 30/2026, promovido pelo Município de Mercedes/PR, para aquisição de equipamentos de informática. A empresa A. CARNEVALI LTDA apresentou proposta para o item 02 (Tablet Tipo 1), sendo sua proposta aceita pelo Pregoeiro após análise técnica e de conformidade com as especificações editalícias.

A empresa recorrente, inconformada com a aceitação da proposta, interpôs recurso administrativo alegando, em síntese: (a) incompatibilidade do processador ofertado (MediaTek MT8775 versus Qualcomm Snapdragon 695); e (b) falta de comprovação dos acessórios obrigatórios (capa anti-impacto e caneta stylus).

No entanto, como se demonstrará a seguir, os argumentos da recorrente carecem de fundamentação técnica sólida e desconhecem as disposições editalícias que permitem equivalência técnica, devendo ser integralmente rejeitados.

### III. DA SUPERIORIDADE TÉCNICA INEQUÍVOCA DO TABLET OFERTADO

#### 3.1. Da Natureza Exemplificativa da Referência Editalícia

O Termo de Referência do edital menciona o modelo “Galaxy Tab A9+” como **referência de qualidade e desempenho**, não como especificação exclusiva e vedadora de alternativas equivalentes ou superiores. Esta é uma prática amplamente reconhecida e permitida pela Lei nº 14.133/2021, que em seu art. 41, inciso I, alínea “d”, expressamente autoriza a indicação de marca ou modelo como referência técnica.

O próprio edital deixa cristalino que a indicação é um **parâmetro mínimo**, não uma exigência exclusiva. Qualquer tablet que atenda ou supere este parâmetro é aceitável.

#### 3.2. Da Superioridade Técnica Comprovada do Tablet Ofertado

A proposta de A. CARNEVALI LTDA oferece o **Samsung Galaxy Tab A11+**, modelo mais recente e tecnicamente superior ao Galaxy Tab A9+ em diversos aspectos relevantes:

Especificação	Galaxy Tab A9+ (Referência - 2023)	Galaxy Tab A11+ (Ofertado - 2026)	Vantagem
Tamanho da Tela	11"	11"	Idêntico
Taxa de Atualização	90Hz	90Hz	Idêntico
Bateria	7.040mAh	7.040mAh	Idêntico
Armazenamento	64GB	128GB	<b>+100% (dobro)</b>
Memória RAM	4GB	6GB	<b>+50%</b>
Processador (CPU Mark)	4.192	5.820	<b>+28% superior</b>
Clockspeed	2.2 GHz	2.5 GHz	<b>+13,6% mais rápido</b>
Arquitetura	6nm	4nm	<b>Mais moderna</b>
Ano de Lançamento	2023	2026	<b>Produto 3 anos mais recente</b>

### 3.3. Da Prova Inequívoca de Superioridade: O Erro Monumental da Recorrente

A recorrente comete um erro monumental em seu próprio recurso: **ao citar dados de benchmarks, ela própria prova a superioridade do processador ofertado.**

Os dados oficiais de comparação entre os processadores (conforme tabela de benchmarks do cpubenchmark.net, apresentada pela própria recorrente) demonstram:

Indicador	MediaTek MT8775 (Ofertado)	Snapdragon 695 (Referência)	Diferença
CPU Mark	5.820	4.192	+28% superior
Single Thread Rating	1.834	1.892	-3,1% (insignificante)
Clockspeed	2.5 GHz	2.2 GHz	+13,6% mais rápido
Arquitetura	4nm	6nm	Mais moderna
Lançamento	Q4 2025	Q2 2022	3 anos mais recente

O indicador **CPU Mark** é o **mais confiável** para avaliação geral de desempenho de um processador, pois considera múltiplos cenários de uso real e reflete o desempenho em tarefas cotidianas. A diferença de **+28% em CPU Mark** em favor do MediaTek MT8775 é **absolutamente significativa** e demonstra superioridade técnica inequívoca.

**Ironicamente**, o próprio recurso da recorrente, ao apresentar os dados comparativos, **prova a superioridade da proposta de A. CARNEVALI LTDA**, destruindo completamente seus próprios argumentos.

### 3.4. Da Análise Enviesada da Recorrente

A recorrente, ao focar isoladamente no Single Thread Rating (onde há uma diferença de apenas 3,1%), **ignora deliberadamente** o CPU Mark (onde seu processador é 28% inferior). Isto caracteriza análise técnica **enviesada, incompleta e contrária ao Princípio do Julgamento Objetivo**, pois seleciona apenas dados que favorecem sua tese, ignorando dados que a contradizem.

Além disso, o tablet ofertado oferece **melhorias significativas em outros aspectos**:

- Armazenamento **dobrado** (128GB versus 64GB) – permite armazenar o dobro de dados, aplicativos e mídia
- Memória RAM aumentada (6GB versus 4GB) – melhor multitarefa e desempenho
- Processador **13,6% mais rápido** em clockspeed (2.5 GHz versus 2.2 GHz)
- Produto **3 anos mais recente** (2026 versus 2023) – tecnologia mais atual e com suporte mais longo
- Arquitetura de processador mais moderna (4nm versus 6nm) – melhor eficiência energética

### 3.5. Da Equivalência Técnica Reconhecida pela Lei

O art. 41, inciso I, alínea “d”, da Lei nº 14.133/2021 permite expressamente a indicação de marca ou modelo como referência, desde que seja possível a apresentação de “solução equivalente”. A jurisprudência do Tribunal de Contas da União é pacífica no sentido de que a equivalência técnica não

exige **identidade perfeita**, mas sim que o produto ofertado atenda ou supere os requisitos mínimos estabelecidos.

No caso em tela, o tablet ofertado não apenas atende aos requisitos mínimos, como os **supera significativamente em todos os aspectos relevantes**: processador 28% mais poderoso, armazenamento dobrado, memória aumentada, tecnologia 3 anos mais recente.

#### IV. DA COMPROVAÇÃO INEQUÍVOCA DOS ACESSÓRIOS OBRIGATÓRIOS

##### 4.1. Da Inclusão Expressa de Acessórios na Proposta Comercial

A recorrente alega que a proposta de A. CARNEVALI LTDA não comprova a inclusão de “capa anti-impacto” e “caneta stylus capacitiva recarregável compatível com o tablet”.

Contudo, a proposta apresentada pela empresa contrarrazoante **explicitamente menciona**:

**“Incluso: 01 Fonte para carregamento, 01 Capa anti-impacto, 01 Caneta Stylus Capacitiva Recarregável Compatível com o Tablet.”**

Esta é uma comprovação **inequívoca e cristalina** da inclusão dos acessórios obrigatórios.

##### 4.2. Da Desnecessidade de Catálogo Separado para Acessórios

A recorrente comete erro fundamental ao exigir catálogo separado para acessórios. Isto não é praxe em licitações públicas, nem é exigido pelo edital.

Quando se adquire um **automóvel**, não se exige catálogo separado dos pneus, da bateria, do sistema de som ou do ar-condicionado. Estes são componentes integrantes do veículo e sua inclusão é comprovada pela proposta comercial e pelas especificações técnicas do fabricante.

Igualmente, quando se adquire um **tablet**, a capa anti-impacto e a caneta stylus são acessórios padrão que acompanham o equipamento. Sua inclusão é comprovada pela proposta comercial (que explicitamente os menciona) e pelo catálogo técnico do fabricante.

O edital não exige “catálogo de capa anti-impacto” ou “catálogo de caneta stylus”. Exige apenas que estes itens acompanhem o tablet, o que foi **plenamente comprovado** pela proposta.

##### 4.3. Da Conformidade com as Exigências Editalícias

O Termo de Referência estabelece que o fornecimento deve incluir acessórios obrigatórios. A proposta de A. CARNEVALI LTDA inclui todos estes itens, além de oferecer um tablet **tecnicamente superior** ao modelo de referência.

Portanto, a proposta **atende integralmente** às exigências editalícias, não havendo qualquer incompletude material.

## V. DOS PRINCÍPIOS LICITATÓRIOS E DA LEGALIDADE DA DECISÃO

### 5.1. Do Princípio da Economicidade

A aceitação da proposta de A. CARNEVALI LTDA está alinhada com o **Princípio da Economicidade**, previsto no art. 37, caput, da Constituição Federal e reforçado no art. 5º da Lei nº 14.133/2021.

A empresa contrarrazoante oferece um tablet **tecnicamente superior em todos os aspectos relevantes**:

- Processador 28% mais poderoso (CPU Mark: 5.820 versus 4.192)
- Armazenamento dobrado (128GB versus 64GB)
- Memória RAM aumentada (6GB versus 4GB)
- Produto 3 anos mais recente (2026 versus 2023)
- Arquitetura de processador mais moderna (4nm versus 6nm)

Tudo isto a um preço competitivo. Isto representa **excelente aproveitamento dos recursos públicos**, oferecendo à Administração um equipamento significativamente superior ao modelo de referência.

### 5.2. Do Princípio do Julgamento Objetivo

O Pregoeiro analisou a proposta de forma objetiva, verificando que o tablet ofertado atende ou supera os requisitos técnicos mínimos estabelecidos no edital. Isto é exatamente o que o **Princípio do Julgamento Objetivo** exige.

A recorrente, ao tentar impor uma análise isolada de um único indicador de desempenho (Single Thread Rating), é que está violando este princípio, ao buscar introduzir critérios não previstos no edital e ignorar indicadores mais relevantes (CPU Mark).

### 5.3. Do Princípio da Isonomia

Todos os licitantes tiveram as mesmas oportunidades de apresentar propostas. A empresa A. CARNEVALI LTDA apresentou uma proposta que atende e supera aos requisitos editalícios, sendo aceita pelo Pregoeiro. Isto não viola a isonomia.

Pelo contrário, **rejeitar uma proposta tecnicamente superior** apenas porque utiliza um processador diferente (mas 28% mais poderoso) seria criar um desequilíbrio competitivo injustificável e prejudicial aos interesses da Administração.

## VI. DA CONTRADIÇÃO INTERNA DO RECURSO

Cumprido destacar que o próprio recurso da recorrente **contradiz seus argumentos principais**. Ao apresentar tabela comparativa de benchmarks, a recorrente involuntariamente prova que:

- O processador MediaTek MT8775 obtém **CPU Mark de 5.820**, enquanto o Snapdragon 695 obtém apenas **4.192**, representando uma **superioridade de 28%** do processador ofertado;
- O processador ofertado possui clockspeed de **2.5 GHz**, superior aos **2.2 GHz** do processador de referência, representando ganho de **13,6%**;
- O processador ofertado é de **geração mais recente** (Q4 2025 versus Q2 2022), com arquitetura mais moderna (4nm versus 6nm).



A. CARNEVALI - LTDA  
CNPJ 18.012.406/0001-50  
INSCRIÇÃO ESTADUAL 90628306-94  
RUA ANTÔNIO HIPÓLITO, 121 – JD ALVORADA II  
TERRA ROXA – PARANÁ – CEP 85.990-000  
FONE (44) 99865-0966  
[CONTATO@CKEQUIPAMENTOS.COM.BR](mailto:CONTATO@CKEQUIPAMENTOS.COM.BR)  
[WWW.CKEQUIPAMENTOS.COM.BR](http://WWW.CKEQUIPAMENTOS.COM.BR)

Isto caracteriza recurso **internamente contraditório**, que se autodestrói ao apresentar os dados técnicos que pretendia usar como fundamentação.

## VII. DO PEDIDO

Diante de todo o exposto, restando cabalmente demonstrado que a decisão do Ilustre Pregoeiro foi proferida em estrita observância aos ditames legais e editalícios, a empresa contrarrazoante **A. CARNEVALI LTDA** REQUER:

- a) O **recebimento** das presentes contrarrazões, por serem tempestivas e cabíveis;
- b) No mérito, o **TOTAL IMPROVIMENTO** do recurso administrativo interposto pela empresa inscrita no CNPJ 65.583.334/0001-80, mantendo-se irretocável a decisão que aceitou a proposta de A. CARNEVALI LTDA para o item 02;
- c) A **manutenção da adjudicação** do item 02 em favor da empresa contrarrazoante **A. CARNEVALI LTDA**, já habilitada e regularmente classificada, impedindo-se qualquer alteração na ordem de classificação que prejudique a legalidade e a segurança jurídica do certame;
- d) A **rejeição de qualquer pedido de reabertura** da fase de julgamento de propostas ou de concessão de prazo adicional à recorrente para apresentação de proposta alternativa, sob pena de violação dos princípios da isonomia, da vinculação ao edital e da segurança jurídica.

Termos em que,  
Pede deferimento.

Terra Roxa/PR, 17 de abril de 2026.

**A. CARNEVALI LTDA**  
CNPJ: 18.012.406/0001-50  
**ALESSANDRO CARNEVALI**  
Sócio-Proprietário  
CPF: 036.009.599-21